



Republika Hrvatska
Županijski sud u Splitu
Split, Gundulićeva 29a

Poslovni broj: KŽ-585/2023-9

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

P R E S U D A

Županijski sud u Splitu, u vijeću sastavljenom od sudaca ovog suda Marie Majić, kao predsjednice vijeća te Nevena Cambja i Damira Romca, kao članova vijeća, uz sudjelovanje više sudske savjetnice Ive Mihanović kao zapisničarke, u kaznenom predmetu protiv okrivljenika Ivana Kelama, zbog kaznenog djela iz članka 190. stavka 2. Kaznenog zakona ("Narodne novine" br. 125/11, 144/12, 56/15, 61/15, 101/17, 118/18, 126/19, 84/21 i 114/22 – dalje u tekstu: KZ/11), odlučujući o žalbi okrivljenika Ivana Kelama protiv presude Općinskog suda u Splitu poslovnog broja Kov-386/2023, od 19. srpnja 2023., u sjednici vijeća održanoj 26. ožujka 2026., u prisutnosti okrivljenika Ivana Kelama u Zatvoru u Gospiću, koja je osigurana putem zatvorenog tehničkog uređaja za vezu na daljinu,

p r e s u d i o j e

Žalba okrivljenika Ivana Kelama odbija se kao neosnovane te se potvrđuje prvostupanjska presuda.

Obrazloženje

1. Pobijanom presudom Općinski sud u Splitu proglasio je krivim okrivljenika Ivana Kelama zbog počinjenja kaznenog djela neovlaštene proizvodnje i prometa drogama iz članka 190. stavka 1. i 2. KZ/11 te ga je, na temelju članka 190. stavka 2. KZ/11, osudio na kaznu zatvora u trajanju od 2 (dvije) godine i 11 (jedanaest) mjeseci, nakon čega je, na temelju članka 57. KZ/11, prema okrivljenom izrečena djelomična uvjetna osuda, s time da se od izrečene kazne zatvora na koju je okrivljenik osuđen izvršava 1 (jedna) godina i 5 (pet) mjeseci, a preostali dio kazne u trajanju od 1 (jedne) godine i 6 (šest) mjeseci se neće izvršiti, ako okrivljenik, u vremenu provjeravanja od 5 godina od pravomoćnosti presude, ne počini novo kazneno djelo.
2. Na temelju članka 54. KZ/11, okrivljeniku je u neuvjetovani dio kazne zatvora na koju je osuđen uračunato vrijeme koje je proveo u istražnom zatvoru od 4. travnja 2023., do 19. srpnja 2023.

3. Na temelju članka 40. stavka 5., u vezi s člankom 42. KZ/11, okrivljenom Ivanu Kelamu izrečena je i sporedna novčana kazna u visinu od 200 dnevnih iznosa, što imajući u vidu dnevni iznos od 25,00 eura ukupno iznosi 5.000,00 eura, odnosno u nenaplaćenom dijelu 2.500,00 eura koji iznos je okrivljenik obavezan uplatiti u roku od 6 mjeseci od pravomoćnosti presude. Na temelju članka 43. stavka 1., 2., 3. i 4. KZ/11 određeno je da, ako novčana kazna ne bude u cijelosti ili djelomično plaćena u roku koji je određen presudom, a ne postoje uvjeti iz članka 47. stavka 7. KZ/11, će se naplatiti prisilno, putem ovlaštene institucije u skladu s odredbama posebnog zakona. Ako se novčana kazna ne može ni prisilno naplatiti u roku od 3 mjeseca, sud će, uz pristanak osuđenika, donijeti odluku o zamjeni novčane kazne radom za opće dobro na način da se jedan dnevni iznos zamijeni s dva sata rada, a ako osuđenik ne pristane na rad za opće dobro ili ga ne izvrši, novčana kazna, odnosno rad za opće dobro će se zamijeniti kaznom zatvora. Kada se novčana kazna zamjenjuje kaznom zatvora sud će jedan dnevni iznos zamijeniti s jednim danom zatvora.

4. Na temelju članka 190. stavka 8. KZ/11, od okrivljenika je trajno oduzeta droga amfetamin, kokain, konoplja, heroin te digitalna vaga za precizno mjerenje, koji su od njega oduzeti uz izdavanje potvrda o privremenom oduzimanju predmeta II PP Split, PU SD, serijskih brojeva 00243630 i 00086673, obje od 4. travnja 2023. i broj 00243631 od 5. travnja 2023., koje će se po pravomoćnosti presude uništiti.

5. Na temelju odredbe članka 148. stavka 1., u vezi članka 145. stavka 1. i 2. točke 1., 6. i 7. Zakona o kaznenom postupku („Narodne novine“ br. 152/08, 76/09, 80/11, 121/11 - pročišćeni tekst, 91/12 - Odluka Ustavnog suda Republike Hrvatske, 143/12, 56/13, 145/13, 152/14, 70/17, 126/19, 130/20 - Odluka Ustavnog suda Republike Hrvatske i 80/22, dalje u tekstu: ZKP/08), naloženo je okrivljeniku Ivanu Kelamu u roku od 15 dana od pravomoćnosti presude platiti troškove kaznenog postupka u ukupnom iznosu od 3.706,27 eura/27.924,89 kuna, što se odnosi na troškove toksikoloških vještačenja u iznosu od 795,01 eura, troškovi vještačenja psihijatrijskim pregledom okrivljenika u iznosu 654,97 eura, trošak obrane po službenoj dužnosti u iznosu od 1.990,84 eura te iznos od 265,45 eura koji se odnosi na paušalnu svotu.

6. Ova presuda donesena je na temelju izjave koju su okrivljenik i državno odvjetništvo potpisali radi donošenja presude na temelju sporazuma stranaka.

7. Protiv ove presude žalbu je podnio okrivljenik Ivan Kelam osobno, zbog bitne povrede odredaba kaznenog postupka, povrede kaznenog zakona te odluke o kazni, s prijedlogom da se presuda preinači, a podredno da se ukine i vrati prvostupanjskom sudu na ponovno suđenje. U žalbi je zatražio i da ga se izvijesti o održavanju sjednice drugostupanjskog vijeća.

8. Odgovor na žalbu nije podnesen.

9. Prije održavanja sjednice drugostupanjskog vijeća u skladu s odredbom članka 474. stavka 1. ZKP/08, spis je dostavljen Županijskom državnom odvjetništvu u Splitu, koje ga je, po obavljenom uvidu, vratilo ovom sudu na daljnje nadležno postupanje.

10. Sjednica drugostupanjskog vijeća je, na temelju odredbe članka 475. stavka 3. Zakona o kaznenom postupku (»Narodne novine« br. 152/08., 76/09., 80/11.,

121/11. – pročišćeni tekst, 91/12. – Odluka Ustavnog suda Republike Hrvatske, 143/12., 56/13., 145/13., 152/14., 70/17., 126/19., 126/19. – Rješenje Ustavnog suda Republike Hrvatske, 130/20. – Odluka i Rješenje Ustavnog suda Republike Hrvatske, 80/22., 36/24., 72/25. i 13/26., dalje u tekstu: ZKP/08-26), održana u odsutnosti uredno izviještenih Županijskog državnog odvjetništva u Splitu i branitelja okrivljenika Eduarda Sušca odvjetnika u Splitu, dok je nazočnost okrivljenika Ivana Kelama u Zatvoru u Gospiću osigurana putem zatvorenog tehničkog uređaja za vezu na daljinu marke Polycom, kojim je upravljala stručna osoba, informatičar ovog suda Jerko Jurić, sa gdje se okrivljenik trenutno nalazi. Na sjednici vijeća okrivljenik je ostao kad navoda i prijedloga iz svoje žalbe.

11. Žalba okrivljenika Ivana Kelama je neosnovana.

12. Okrivljenik je u svojoj žalbi samo paušalno naveo da se prvostupanjska presuda pobija zbog žalbenih osnova bitne povrede odredaba kaznenog postupka i povrede kaznenog zakona, međutim nije pravno označio o kojim povredama bi se po njegovom mišljenju radilo, a niti je obrazložio na koji način bi te povrede bile ostvarene. Stoga je ovaj drugostupanjski sud, povodom žalbe okrivljenika, pobijanu presudu ispitao i u onom dijelu u kojem je to dužan napraviti po službenoj dužnosti, u smislu odredbe članka 476. stavka 1. ZKP/08-26, međutim nije našao da bi presuda bila opterećena bilo kojom od povreda zakona koja sadrži ta odredba pa se stoga okrivljenik neosnovano žali zbog žalbene osnove bitne povrede odredaba kaznenog postupka i povrede kaznenog zakona.

13. Svi žalbeni navodi se ustvari odnose na žalbenu osnovu odluke o kazni, ali je i u tom pogledu okrivljenik vrlo šturo naveo kako je kazna prekomjerna, a sud da je svojom odlukom prekoračio zakonsku ovlast, međutim nije obrazložio u čemu okrivljenik vidi prekoračenje na koje se poziva u žalbi. Vezano za istaknute žalbene navode okrivljenika prvenstveno je potrebno naglasiti kako se u konkretnom slučaju radi o presudi koja je donesena na temelju sporazuma stranaka, u smislu odredbi članka 361. ZKP/08-26, u postupku u kojem su poštivane sve odredbe Zakona koje reguliraju donošenje takve presude. Okrivljenik je za vrijeme pregovaranja imao branitelja te je sudu dostavljena potpisana izjava za donošenje presude na temelju sporazuma stranaka, koju je sud predočio okrivljeniku, njegovom branitelju i državnom odvjetniku, koji su izričito izjavili da su suglasni s potpisanim sporazumom i da ga razumiju, a okrivljenik je naveo kako se smatra krivim za predmetno kazneno djelo, shvaćajući značaj izrečene sankcije. Sud je potom utvrdio kako su stranke u potpunosti suglasne u odnosu na sadržaj prethodno navedene izjave, kako nemaju primjedbi niti daljnjih prijedloga za izmjenu, odnosno dopunu izjave pa je nakon toga, najprije na temelju članka 354. stavka 1. ZKP/08, potvrdio optužnicu ODO u Splitu poslovnog broja KO-DO-532/2023, od 23. svibnja 2023., protiv okrivljenog Ivana Kelama, zbog kaznenog djela iz članka 190. stavka 2. KZ/11, nakon čega je okrivljenog osudio na način opisan u točki 1.

14. U uputi o pravu na žalbu okrivljenik je potpuno ispravno upozoren da se, sukladno odredbi članka 364. stavka 1. ZKP/08, ova presuda ne može pobijati zbog žalbenih osnova navedenih u članku 471. ZKP/08, pri čemu je i riječima reproducirana čitava ta odredba pa je okrivljenik bio na potpuno jasan način poučen da presudu ne može pobijati zbog odluke o kazni. Stoga ovaj sud, kao sud drugog stupnja žalbeni navod da je kazna na koju je osuđen "prekomjerna" nije ni uzeo u

razmatranje jer je u tom dijelu žalba okrivljenika nedopuštena. Daljnji navod žalbe da je prvostupanjskom odlukom prekoračena zakonska ovlast okrivljenik nije obrazložio, međutim ispitujući pobijanu presudu po službenoj dužnosti ovaj drugostupanjski sud je ispitao i u tom pravcu te utvrdio da sud ni u jednom dijelu nije prekoračio ovlast koju ima po zakonu pa su žalbeni navodi istaknuti i u tom pravcu neosnovani.

15. Slijedom navedenog, kako nisu ostvareni žalbeni navodi te kako ovaj drugostupanjski sud nije našao ni da bi bile počinjene povrede zakona na koje pazi po službenoj dužnosti, to je žalbu okrivljenika, sukladno članku 482. ZKP/08-26, valjalo odbiti kao neosnovanu i potvrditi prvostupanjsku presudu.

Split, 26. ožujka 2026.

PREDSJEDNICA VIJEĆA

Maria Majić

Broj zapisa: **9-30885-faf8d**

Kontrolni broj: **0192a-e833b-22f0d**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan.

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://e-komunikacija.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Županijski sud u Splitu** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.